



BÉKÉS MEGYEI
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Tárgy: engedély veszélyes tevékenység
folytatásához
Hiv. szám: -
Ügyintéző: Nagy Ferenc tű. fhdgy.
Telefonszám: 06/66/549-470
Hivatali kapu: BEKESMKI

H A T Á R O Z A T

Az Aufwind Schmack Első Biogáz Szolgáltató Kft. (székhely: 5540 Szarvas, Mezőberényi út 0640. hrsz.; cégjegyzékszám: 04-09-008772; adószám 14074031-2-04, a továbbiakban: Üzemeltető), szarvasi székhelyén levő küszöbérték alatti üzemre vonatkozó katasztrófavédelmi engedély kiadására irányuló kérelmét és a benyújtott súlyos káresemény elhárítási tervet (a továbbiakban: SKET) megvizsgáltam, és

a veszélyes tevékenység végzéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt megadom.

azzal, hogy az Üzemeltető a hatóságomnál 35400/331/2020.ált. ügyszámon nyilvántartásba vett súlyos káresemény elhárítási tervben és mellékleteiben foglaltak szerint köteles működni, különös tekintettel az abban foglalt műszaki, technológiai, beruházási, karbantartási és egyéb előírásokra.”

Hatóságom abban az esetben, ha az Üzemeltető a hatósági határozatban illetve a jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget, *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény* (a továbbiakban: **Kat.**) 35. §-ban meghatározott szankciókat alkalmazhatja.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

A vitatott közigazgatási cselekmény ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtott keresettel.

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet - ha nem ügyvédi képviselettel jár el - az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

I. A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Hatóság) az Üzemeltetőt a 2018. április 24-én történt üzemzavar kivizsgálásának eredményeként a 35400/1463-10/2018.ált.

számú határozatában a Súlyos Káresemény Elhárítási Terv (a továbbiakban: SKET) soron kívüli felülvizsgálatára kötelezte 2018. december 31. napi határidővel.

Az Üzemeltető a fenti határozatban szereplő kötelezettségének határidőben nem tett eleget, ezért a Hatóság a 35400/253/2019.ált. számú döntésében a SKET ismételt benyújtására kötelezte 2019. június 1. napi határidővel. Az Üzemeltető a hatósággal történt telefonos egyeztetést követően kérelmet terjesztett elő a megadott határidő módosítása iránt, melyet a Hatóság jóváhagyott, és a 35400/253-8/2019.ált. számú határozatában 2019. július 1-re módosított.

Az Üzemeltető 2019. július 1-én katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmet nyújtott be a Hatóság részére, melyhez a SKET-et is mellékelte. Az Üzemeltető a SKET hiányosságaira tekintettel 35400/253-12/2019.ált. számú határozatában az Üzemeltetőt a SKET kiegészítésére kötelezte 2019. október 1. napi határidővel.

Az Üzemeltető 2019. október 1. napján kérelmet terjesztette elő a határozat határidejének 2019. október 30-ra történő módosítása iránt. A kérelem indokaként előadta, hogy a SKET-et készítő gazdálkodó szervezet leterheltsége miatt nem tudta a megadott határidőre módosítani a nevezett dokumentációt. A Hatóság a kérelmet elfogadta, és a 35400/253-12/2019.ált. számú döntésében levő határidőt a 35400/253-14/2019.ált. számú határozattal 2019. november 30-ra módosította.

Az Üzemeltető 2019. október 31-én katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmet nyújtott be a Hatóság részére, melyhez SKET dokumentációt is mellékelte. A kérelem és annak melléklete 35400/253-15/2019.ált. számon került iktatásra. A SKET vizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy az nem felel meg *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: **R.**) 5. melléklet 1.1. pontjának és a **R.** 3. melléklet 1.2.5 pontjának, mivel a SKET-ben nem teljes körűen tartalmazta a kérelem tárgyát képező üzem környezetében levő más üzemeltetők által folytatott veszélyes tevékenységek bemutatását, illetve azok ismert, lehetséges hatásait, tekintettel arra, hogy abban nem lett bemutatva a Pioneer Hi-Bred Termelő és Szolgáltató Zrt. 5540 Szarvas, Csabai út Ipartelep 0718/18. hrsz. alatti küszöbérték alatti üze me.

A hiányosságra tekintettel a Hatóság a 35400/253-16/2019.ált számon kikötéses katasztrófavédelmi engedélyt adott ki az Üzemeltető részére.

Az Üzemeltető 2020. január 16. napján kérelmet terjesztett elő a Hatóság részére kikötés nélküli katasztrófavédelmi engedély megadása iránt. A kérelméhez a kiegészített SKET dokumentációt is mellékelte. A kérelem és annak melléklete 35400/331/2020.ált. számon került iktatásra.

Az Üzemeltetőnek az eljárás lefolytatásért igazgatási szolgáltatási díjat fizetnie nem kellett, tekintettel arra, hogy a Hatóság kötelezte a SKET soron kívüli felülvizsgálatára a 35400/1463-10/2018.ált. számú döntésében.

II. A Hatóság a 35400/331/2020.ált. ügyszámon nyilvántartásba vett SKET-et a R. 37-39. § rendelkezéseinek, valamint a R. 7. melléklet 5. pontjának megfelelően megvizsgálta és megállapította, hogy a Kat.-ban és az R.-ben előírt követelményeknek az alábbiak szerint megfelel.

Az Üzemeltető által benyújtott SKET az **R. 5. mellékletében** megfogalmazott tartalmi és formai követelményeknek mindenben megfelel, mivel a Pioneer Hi-Bred Termelő és Szolgáltató Zrt. 5540 Szarvas, Csabai út Ipartelep 0718/18. hrsz. alatti telephelyen folytatott tevékenységet bemutatta, és az üzem által jelentett veszélyeztetést annak súlyos káresemény elhárítási terve alapján kizárta, ezzel a **R. 5. melléklet 1.1. pontja és a R. 3. melléklet 1.2.5 pontja szerinti feltételeket is teljesítette.**

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és a SKET vizsgálata alapján a veszélyes tevékenység végzéséhez szükséges katasztrófavédelmi engedélyt megadom.

III. Felhívom az Üzemeltető figyelmét, hogy a **Kat.** 35. § (5) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság katasztrófavédelmi bírság kiszabására jogosult a katasztrófavédelmi engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenység esetén; a b) pont alapján a törvény IV. fejezetében és a végrehajtási rendeletekben, vagy az azok alapján meghozott hatósági döntésben foglalt előírások elmulasztása esetén; valamint a c) pont szerint a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos súlyos balesettel, vagy üzemzavarral összefüggésben a megelőző, elhárító és helyreállító intézkedésekre vonatkozó kötelezettség be nem tartása esetén.

A **Kat.** 35. § (6) bekezdése alapján a bírság legkisebb összeg háromszázezer forint, legmagasabb összege hárommillió forint. A bírság összegét a törvényi keretek között a jogsértésnek az emberi életre és egészségre, az anyagi javakra és a környezetre való veszélyességével arányos mértékben, a jogsértés súlyához és ismétlődéséhez igazodva kell meghatározni. A **Kat.** 35. § (7) bekezdése szerint a bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten kiszabható. *A katasztrófavédelmi bírság részletes szabályairól, a katasztrófavédelmi hozzájárulás befizetéséről és visszatérítéséről szóló 208/2011. (X. 12.) Korm. rendelet* 5. § (2) bekezdése alapján több különböző szabálytalanság megállapítása esetén a katasztrófavédelmi bírság összege az egyes bírságtételek összege, amely legfeljebb 5 000 000 forint lehet.

IV. A fentiekre tekintettel az Üzemeltetőt a **Kat.** és az **R.** rendelkezéseinek megfelelően különösen az alábbi bejelentési, engedélyeztetési, felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek terhelik:

- a) bejelentési kötelezettség a küszöbérték alatti üzem ideiglenes leállítása, végleges bezárása esetén [**Kat.** 27. § (2)];
- b) felülvizsgálati eljárás kezdeményezési kötelezettség a veszélyes tevékenység ismételt folytatása esetén [**Kat.** 27. § (3) a)]; a biztonságra hátrányosan kiható jelentős változtatás esetén [**Kat.** 27. § (3) b)]; az alkalmazott veszélyes anyagok mennyiségének jelentős növekedése vagy csökkenése, illetve a veszélyes anyag jellegének, fizikai tulajdonságának vagy felhasználási folyamatának jelentős változása esetén [**Kat.** 27. § (3) c)]; az üzem besorolásának megváltozása esetén [**Kat.** 27. § (3) d)];
- c) veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek és üzemzavarok vonatkozásában: adatszolgáltatásra [**R.** 30. § (1)-(2)]; kivizsgálást követő tájékoztatásra [**R.** 30. § (4)]; részletes jelentésre [**R.** 31. § (1)-(4)]; megelőzésre, enyhítésre és helyreállításra, kivizsgálásra és jelentésre [**Kat.** 41. § f)]; valamint a megtett intézkedések kapcsán bejelentésre, tájékoztatásra [**Kat.** 42. § a)- d)] vonatkozó kötelezettség;
- d) a súlyos káresemény elhárítási terv felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettség [**Kat.** 41. § d); **R.** 38. § (1), **R.** 11. §];
- e) a súlyos káresemény elhárítási tervben megjelölt feladatok végrehajtásához szükséges feltételeket biztosítani [**Kat.** 41. § c)], valamint a súlyos balesetek megelőzését és elhárítását biztosító irányítási rendszert működtetni [**Kat.** 41. § b)];
- f) a súlyos káresemény elhárítási terv begyakoroltatása [**Kat.** 41. § e); **R.** 40. § (1), (1a), (2)]; az üzemi dolgozók és alvállalkozók tájékoztatására és felkészítésére vonatkozó kötelezettség [**R.** 35. § (5)-(6)]

V. Alkalmazott jogszabályok:

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 116. § (1) bekezdése alapján, az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi. Tekintettel arra, hogy **Kat.** nem ad felhatalmazást a fellebbezésre, ezért a fellebbezés lehetőségét a fent leírtakra tekintettel zártam ki.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az **Ákr.** 114. §-a biztosítja, a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (6726 Szeged, Fő fasor 16-20.) illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (3) bekezdés g) pontja

állapítja meg. A keresetlevél benyújtásának határidejéről a **Kp.** 39. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: **Itv.**) 45/A. § (1) bek. alapján 30 000 forint. Az **Itv.** 62. § (1) bekezdés *h)* pontjában foglaltak alapján a felet illetékeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve. Az **Itv.** 59. § (1) bekezdése alapján, akit tárgyi illetékeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A **Kp.** 124. § (2) bekezdés *c)* pontjában foglaltak alapján a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben. A **Kp.** 124. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el. A **Kp.** 77. § (1) és (2) bekezdései alapján, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Tájékoztatom az eljárás ügyfeleit, hogy a **Kp.** 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a szerint az *Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése szerint ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.

Fentiek alapján a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Az elektronikus útra kötelezett, vagy az elektronikus utat választó félnek az „Ürlap közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtásához” című ÁNYK űrlapot kell kitölteni. A kitöltött ÁNYK űrlapot és csatolt mellékleteit a www.magyarorszag.hu oldalon ügyfélkapus bejelentkezés után, az ügyfélkapun keresztül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell beküldeni. Ha a fél nem kötelezett az elektronikus útra, kérelmét beadhatja papír alapon is.

Ha a fél a közigazgatási perben jogi képviselő nélkül jár el, a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 21/2017. (II. 22.) IM rendelet* 13. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak mértékéről és viseléséről dönteni nem kellett.

Határozatom jogalapja **Kat.** 25. § (1) és 40. § (3) bekezdései, az **R.** 4. és 37-39. §-ai, 5. melléklete és a 7. melléklet 5. pontja, valamint az **Ákr.** 81. § (1) bekezdése.

Hatóságom hatáskörét a **Kat.** 25. § (1) bekezdése, az **R.** 1. § 2a. pontja, valamint a **R.** 4. § (3) bekezdése határozza meg.

Hatóságom illetékességét a **Kat. 22. § (1) b)** pontja, és *a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. §. (1) és (3) bekezdése* határozza meg.

Békéscsaba, *elektronikus bélyegző szerint*

**Kiss András tűzoltó ezredes
tűzoltósági főtanácsos
megyei igazgató**

Melléklet: -
Terjedelem: 5 oldal
Kapja:

1. Aufwind Schmack Első Biogáz Szolgáltató Kft., 5540 Szarvas, Mezőberényi út 0640. hrsz [Cégkapu]
2. Korda Eszter meghatalmazott [Ügyfélkapu]

E-mail: bekes.titkarsag@katved.gov.hu

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített